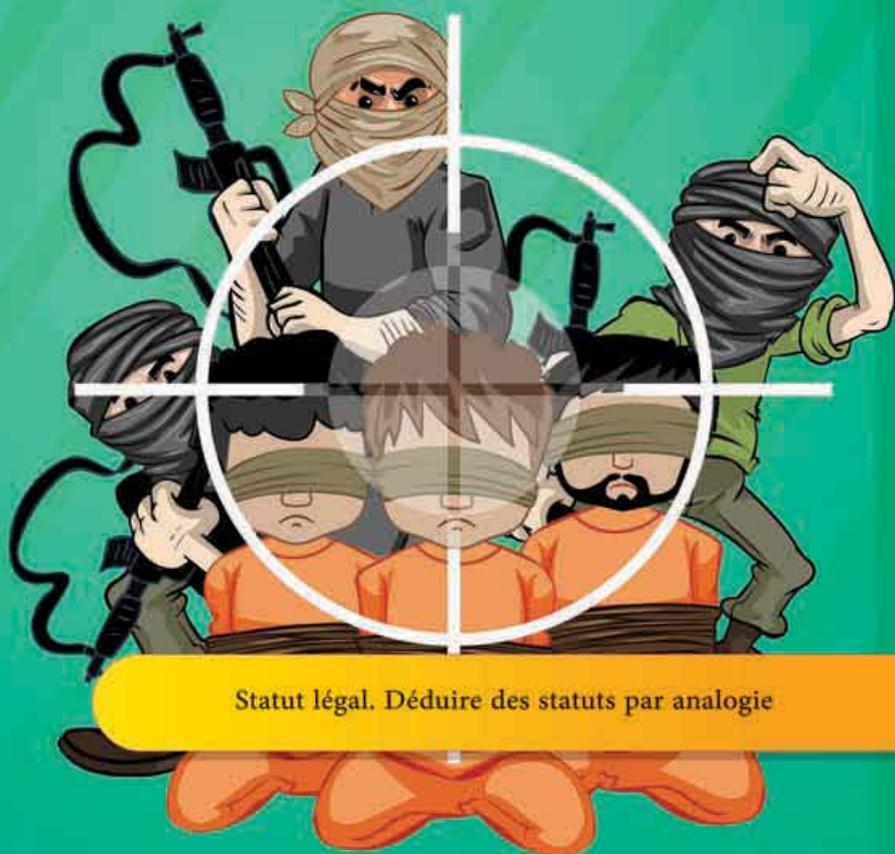


# Les boucliers humains

Série : déviances et plagats



Statut légal. Déduire des statuts par analogie

Au nom de Dieu, le Très Compatissant, le Très Miséricordieux.  
Que les salutations et la paix soient sur notre Maître, le Messager d'Allah, et sur sa  
famille, ses compagnons et ses fidèles.

## C'est plus grave pour

Dieu que l'extinction  
du monde entier

Quelques courants extrémistes exploitent certaines questions jurisprudentielles sujette à la divergence entre les savants, à des fins destructrices. Ils utilisent ces divergences pour rendre les interdits licites et violer le sacré y compris le meurtre qui est parmi les plus sacrées des ordonnances de l'islam.

La violation de cette ordonnance sacrée est plus grave pour Dieu que l'extinction du monde entier, tel que cité dans un noble récit : « L'extinction du monde entier est moins importante devant Allah que de tuer injustement un croyant »<sup>1</sup>

Néanmoins, ces extrémistes contreviennent aux principes et aux finalités de la religion sur lesquels les savants guides ainsi que toute la Oumma sont unanimes : Le fait que le sang soit fondamentalement sacré.

Rapporté par Tirmidhi (1395) [Chapitres sur l'argent du sang], Nasaï (3887) [Le livre de l'interdiction de verser du sang], Ibn Majâ (2639) [Chapitres sur l'argent du sang] et d'autres, de la narration d'Abdullah Ibn Umar

Parmi les questions juridiques que les courants extrémistes invoquent pour leurs actions préjudiciables, il y a celle du bouclier humain qui a été rapportée dans les livres de jurisprudence et de méthodologie juridique.

Cette question a été exploitée, et des statuts analogues en ont été tirés, avec l'intention de légitimiser le meurtre, l'explosion, la dévastation et la destruction sans aucun scrupule ou retenue en rapport avec la religion, la conscience, de la morale ou de la convention.

Ils appellent cette profanation autrement que par son nom, affirmant qu'il s'agirait du jihad, sans preuve de la religion de Dieu ni preuve du Saint Coran ou de la Sunna.

Que signifie le  
bouclier humain ?

C'est quand l'ennemi se protège et se cache, en état de guerre, derrière, ceux que la religion interdit de tuer :

parmi les musulmans

et parmi ceux ayant le même statut :  
comme les Gens du Livre, les personnes  
protégées par un traité, ou les enfants

Il les met devant lui comme protection pour se défendre de l'attaque des musulmans, c'est-à-dire comme des boucliers humains.



## Le statut du bouclier humain

Les savants ont divergé sur la question du meurtre des musulmans utilisés par l'ennemi comme boucliers humains. Certains ont considéré que c'était interdit en raison de la parole de Dieu l'Exalt : {Des croyantes se trouvaient mêlés à la masse infidèle que, faute de les reconnaître, vous auriez massacrés, si la combat avait été livré : vous eussiez commis, à votre insu, une atrocité ! Dieu vous épargna cette honte : Il reçoit en Sa grâce qui Il veut. Si croyants et incroyants avaient été distincts, nous eussions infligé à ceux-ci un cruel tourment } [S.48/V.25].

### ◆ Parmi ces savants

al-Awza'i, al-Layth1, al-Qaffal2, al-Baghawi and an-Nawawi3.



L'Imam al-Layth ibn Sa'd (Que la miséricorde de Dieu soit sur lui) a dit :  
« S'abstenir de conquérir un fort qui peut être conquis est mieux que de tuer à tort un musulman » [ibn Qudama's al-Mughni (9/288)].

Alors qu'un autre groupe de savants l'a permis en référence aux intérêts libérés liés aux finalités générales et au bien-être de la Oumma. Ils lui ont fixé des conditions et des limites4 Parmi elles :

1- ibn Qudama's al-Mughni (9/288)

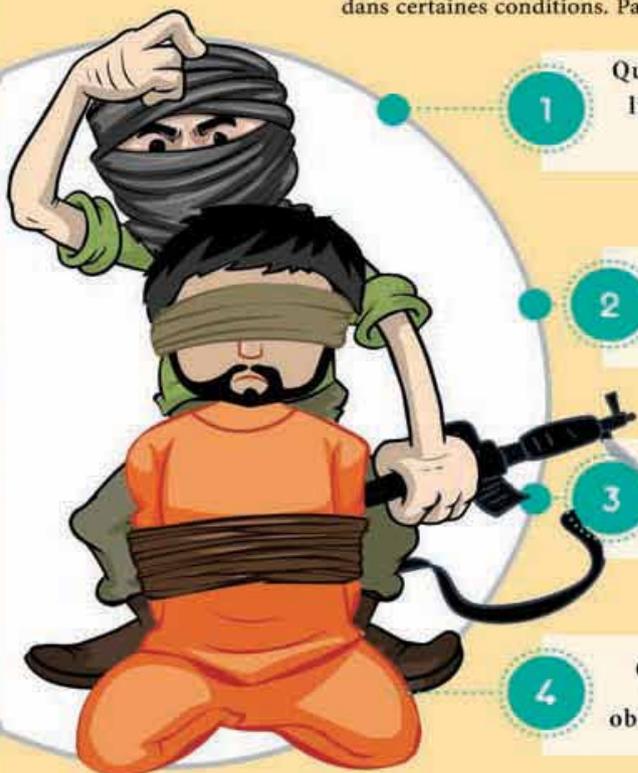
2- al-Nawawi's Rawdhatul Talibin (10/246)

3- al-Nawawi's Rawdhatul Talibin (10/245)

4- Refer to al-Ghazali's al-Mustasfa fi 'Ilm al-Ousuul (1/175)

## Conditions et limites du bouclier humain :

Il est interdit de tuer un musulman que les ennemis ont utilisé comme un bouclier, sauf dans certaines conditions. Parmi elles :



1

Que l'intérêt soit universel et holistique, et non en faveur d'un petit groupe.

2

Que le bouclier humain soit exécuté face aux mécréants dans la bataille.

3

Que l'intérêt de le tuer soit univoque, et non équivoque.

4

Qu'il y ait une nécessité qui oblige les musulmans à le tuer

Si ces conditions ne sont pas remplies, il est interdit de le faire. Mais si l'intérêt était nécessaire et le préjudice qui en découle affecterait toute la Oumma, comme la disparition totale des musulmans, alors il ne faut pas l'empêcher dans ce cas car il en résulterait la disparition du bouclier, de l'islam et des musulmans. Il s'agit d'un cas proche du fait de repousser un préjudice universel par la perpétration d'un dommage spécifique. Tous les gens rationnels, musulmans et non-musulmans, sont d'accord sur ce point..

## Une fausse analogie sous tous les aspects

Est-il juste de faire une analogie entre les attentats à la bombe et le meurtre d'innocents avec la question du bouclier humain



La réponse : **Non !**

### Une analogie corrompue :

C'est une analogie disparate en raison de la différence entre les attentats à la bombe et les mécréants qui se protègent en utilisant un musulman. Une différence qui fait qu'il est juridiquement impossible de comparer les deux. En effet, il n'y a personne qui soit utilisé comme bouclier humain ou prisonnier dans les mains de l'ennemi ! Au contraire, c'est une infidélité et une trahison. C'est carrément de l'agression. Il n'y a aucune ressemblance avec le bouclier humain ni avec aucun des sens qui y sont pris en compte+.

### Une exception au principe :

Le sang est fondamentalement inviolable. Tuer un humain utilisé comme bouclier est une violation des statuts de base et une question contestée. Ceux qui disent que c'est permis, ont délimité la question par des conditions. Il est donc déjà pas correct de déduire des statuts analogues en référence à cette question !

### Un lieu et une heure différents :

Il est faux de citer à l'époque actuelle la question controversée du bouclier humain permise dans les champs de bataille et à l'ère des guerres anciennes. Il est inimaginable que dans ces attaques à la bombe, perpétrées dans les terres musulmanes ou non-musulmanes que les ennemis se protègent avec des prisonniers. A notre époque, au contraire, il est plutôt courant de garantir la protection de la vie des prisonniers dans le but de les échanger ou autre chose du genre, et non de les tuer.

À l'exception du prisonnier, toute autre personne tel que le résidant au voisinage de polythéistes, des gardes ou des passants, ne peut pas prendre le statut légal d'un bouclier humain, même auprès de ceux qui l'ont permis.

## Une justification inacceptable

Les extrémistes justifient leurs actes en disant : "Nous faisons cela pour infliger des blessures aux infidèles". Mais en vérité, c'est exactement le contraire. Cet agissement a pour conséquences aujourd'hui:

1 Il attire la destruction et la ruine des musulmans !

2 Il devient un prétexte à l'autoritarisme de l'ennemi, à l'imposition de blocus, à la confiscation des richesses et à la perturbation des intérêts des musulmans.

3 Son acte ne peut être conçu autrement que comme une intention de répandre la corruption sur la terre, d'inciter le monde entier à s'en prendre aux musulmans et de leur imputer la brutalité et le terrorisme, à eux et à leur prédication.



## Donc

Il s'agit donc d'une justification inacceptable et contraire aux règles scientifiques reprises dans le traitement des statuts de la loi sacrée parmi lesquelles la grande et importante règle sujet d'unanimité entre les savants :

### Une règle importante

Quand la recherche de l'intérêt s'oppose à la prévention d'un préjudice, c'est la prévention du préjudice qui prime sur l'obtention d'un avantage.

## Un argument peu convaincant

Ceux qui approuvent ces questions, et émettent des fatwas dans ce sens et ceux qui se chargent de tuer et de faire exploser des musulmans, affirment que "nous accélérons leur entrée au paradis".

Personne n'a jamais dit cela avant eux. Ni le Coran, ni la Sunna ne l'ont dit non plus. Ce sont des propos calomnieux contre Dieu et Son messenger. En fait, c'est en réalité une manipulation de la religion, de la loi sacrée, et de ses règles fermement établies. Qui leur a donné le droit de mettre fin à la vie d'un musulman ? Peut-être que la vie serait pour celui qu'on veut tuer une augmentation de tout bien !

Une position dans le Saint Coran qui met fin à la confusion des dissidents sur les enseignements du Seigneur des mondes.

Un incident qui s'est produit au cours du traité de paix d'El Hodaybiyya a été clairement immortalisé par le Coran, lorsqu'Allah a empêché les croyants de combattre Quraysh. L'Exalté a dit :

« Des croyantes se trouvaient mêlés à la masse infidèle que, faute de les reconnaître, vous auriez massacrés, si la combat avait été livré : vous eussiez commis, à votre insu, une atrocité ! Dieu vous épargna cette honte : Il reçoit en Sa grâce qui Il veut. Si croyants et incroyants avaient été distincts, nous eussions infligé à ceux-ci un cruel tourment » [S48/V.25].

{faute de les reconnaître} : C'est-à-dire que vous ne saviez pas qu'ils étaient des croyants {vous auriez massacrés} en les tuant et en les attaquant. La signification est la suivante Si vous ne risquez pas de piétiner des croyants inconnus, Dieu vous aurait permis d'entrer à la Mecque. Et Il vous aurait rendu victorieux. Cependant, nous avons protégé ceux qui, à La Mecque, cachaient leur croyance. Et Sa parole : {vous eussiez commis, à votre insu, une atrocité} quelque chose d'indésirable : le défaut... c'est-à-dire que les polythéistes diraient : "Ils ont tué leurs coreligionnaires."

{Si croyants et incroyants avaient été distincts}, c'est-à-dire nettement séparés des mécréants. Si les croyants avaient été séparés des infidèles, des épées auraient été tirées contre les infidèles...

Ce verset est une preuve de déférence envers le non croyant pour le bien du croyant.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Adapté de Tafhîr al-Qurtubi (16/286).

**Regardez** comment cette clarification coranique et cette voie divine ont empêché le combat pour protéger les croyants qui gardaient leur foi secrète. Et les combats auraient entraîné des fautes pour les musulmans. Qu'en est-il alors de ceux qui tuent délibérément les gens de l'islam et de la foi ?

### La Miséricorde divine et un geste prédicatif

**Puis** regardez ce geste de miséricorde divine et de prédication dans la parole de l'Exalté : **{Dieu fait entrer qui Il veut dans Sa miséricorde}**, ce qui ouvre la porte aux non-musulmans que Dieu veut, pour entrer dans l'Islam et dans Sa miséricorde. Tel était le Messager de Dieu dans toutes ses interactions, même avec les infidèles. Il était plein de sollicitude pour eux, les excusait et priait pour eux. De même, un musulman doit se préoccuper de transmettre le bien à l'humanité toute entière.

**Et** regardez cette pensée destructrice, contraire aux enseignements magnanimes de l'Islam, et le meurtre, la déformation de l'image de l'Islam et la répulsion que ses défenseurs perpètrent. En cela, ils violent tous les principes de la raison et de la révélation.

## Conclusion

1 La question de l'utilisation de l'homme comme bouclier est une question théorique. Les spécialistes de la méthodologie de la jurisprudence et les juristes l'ont prise comme exemple pour expliquer la signification de certaines règles.

2 La question de l'utilisation de l'homme comme bouclier est sujet de divergence. Un certain nombre de savants ne l'ont pas permis. Ceux qui ont dit qu'elle était permise ont imposé des conditions et des limites. Cela signifie que cette situation, où l'ennemi se protège avec ceux qu'il est interdit de tuer, est forcé, et le musulman n'y a pas le choix.

3 Comparer les attentats à la bombe et le meurtre d'innocents à la question du bouclier est une analogie corrompue à tous égards, car les conditions permettant de tirer des conclusions analogues ne sont pas remplies, et parce que tuer un humain utilisé comme bouclier est une violation du principe d'origine

4 Ce qui s'est passé lors du traité de paix d'El Hodaybiyya et que le Coran a mentionné, à savoir le report des combats par crainte que des dommages ne soient causés aux croyants de la Mecque, est la plus grande preuve de la nullité de l'avis de ces adeptes du mensonge, ces imposteurs et ces extrémistes pour justifier le meurtre de musulmans et d'innocents

5 Cette pensée n'a rien à voir avec les finalités de l'Islam. Elle ne lui apporte rien d'autre que la déformation de son image pure et magnanime et la restriction de sa prédication sur terre, en bouleversant les plus grands principes et valeurs islamiques, tels que la miséricorde universelle pour l'humanité, le souci de leur salut et leur entrée dans la religion d'Allah.